

Европейски съюз



ОПАК Експерти в действие

ЕСФ

Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

Изх. № 26-00-496
гр. София 11.02. 2015 г.

ДО

ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА

Относно: Искане за разяснения по документация за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Извършване на функционален анализ на администрациите на МОСВ и на ИАОС“ по проект „Ефективна структура на администрациите на МОСВ и на ИАОС“, осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз, чрез Европейския социален фонд, съгласно Договор № 14-11-3 от 01.10.2014 г., открита с Решение № 5 от 16.01.2015 г. на Възложителя.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Във връзка с постъпило запитване по реда на чл. 29, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) на основание чл. 29, ал. 2 от ЗОП Ви предоставям следните разяснения по документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на функционален анализ на администрациите на МОСВ и на ИАОС“ по проект „Ефективна структура на администрациите на МОСВ и на ИАОС, открита с Решение № 5 от 16.01.2015 г. на Главния секретар, упълномощена съгласно Заповед № РД-937/09.12.2014 г. на Министъра на околната среда и водите, с уникален номер в Регистъра за обществени поръчки 00258-2015-0001

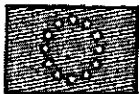
Въпрос № 1:

В Обявлението за горечитираната обществена поръчка е посочено изискване към „Експерт нормативна уредба“ да има „минимум 6 годишен професионален опит в публичния сектор“.

Моля да поясните изискването за „професионален опит в публичния сектор“. Приемате ли за изпълнение на изискването „Експерт нормативна уредба“ да има 6 годишен професионален опит, като изпълнител на договори за нуждите на публичния сектор и / или изпълнител на договори с Възложител публичен орган или е задължително „Експерт нормативна уредба“ да е бил служител в публичен орган ?

Отговор № 1:

Възложителят не е поставил изискване за вида на правоотношенията на визирианият експерт с институции от публичния сектор. Възложителят ще приеме за изпълнено изискването независимо от вида на правоотношенията на експерта с публичноправната/ите организация/и стига те да покриват изискването за наличие на изискуемия период.



Европейски съюз



ОПАК Експерти в действие

ЕСФ

Европейски социален фонд
Инвестиции в хората

Въпрос № 2:

В представеното разяснение от 05.02.2015 г. е описано само изискването за участие на Ръководителя във функционални анализи „пет участия на експерта в екипи по извършване на функционален анализ“ като не е посочена възможността за участието на експерта в „анализи на структурата и функциите на публични организации“, който вариант е предвиден в т. 2.1.2. от ТЗ, а именно: „участие в изготвяне на функционални анализа на публични администрации в съответствие с ЕМПФАДА или анализи на структурата и функциите на публични организации.

Моля Възложителят да уточни дали да разбираме спорният текст от т. 2.1.2 от Техническото задание като: „опит в участие в изготвяне на функционални анализа на публични администрации в съответствие с ЕМПФАДА или анализи на структурата и функциите на публични организации, по смисъла на чл.36 от ЗА, минимум пет участия, от които поне два договора като ръководител на екип“ или смята да прави промяна в обявлението и/или документацията според чл. 27а от ЗОП, за да отпадне съответната част от текста на т. 2.1.2., която не фигурира в така представеното разяснение.

Отговор № 2:

В техническото задание на процедурата няма т.2.1.2. към която реферира питането. В цялото техническо задание няма поставени изисквания към експертния състав, подобни изисквания са в нарушение на материално-правните норми на ЗОП.

Относно текстът в т.2.1.2. от Раздел 2. „Изисквания за допустимост“ на документацията, в частта изисквания към на ръководителя на екип за опит в участие в изготвяне на функционални анализа на публични администрации в съответствие с ЕМПФАДА или анализи на структурата и функциите на публични организации, по смисъла на чл.36 от ЗА, изискванията са заложили алтернативно посредством разделителният съюз „или“, което също така не изключва доказване на такъв опит и в комбинация от двете изисквания.

По отношение на прилагането на чл. 27а от ЗОП, не са налични към момента условия обуславящи прилагането на цитираната правна норма, поради липса на допусната фактическа грешка или противоречие със закона в документацията.

С УВАЖЕНИЕ,

ВАЛЕРИЯ ГЕРОВА

и.д. ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

